

Aan de raadsfracties van Hoogeveen

Hollandscheveld, 26 januari 2012.

Geachte raadsleden,

Voorzitter en leden van de raad.

Op 2 januari jl. hebben wij u per mail een brief gezonden naar aanleiding van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders inzake het bedrijventerrein Riegmeer en impliciet het doortrekken van de Mr. Cramerweg.

Voor wat betreft de inhoud volstaan wij ermee hiernaar korthedshalve te verwijzen.

Mede naar aanleiding van de inloopavond in zaal Mol op 12 januari jl., waar sommigen van u ook aanwezig waren, hebben wij er behoefte aan nog een paar zaken onder uw aandacht te brengen, voordat u uw definitieve standpunt gaat innemen.

Hieronder volgen deze zaken puntsgewijs:

1. De mening van de bevolking van Hollandscheveld over de doortrekking van de Mr. Cramerweg ten behoeve van een rondweg is helder. Deze blijkt uit de uitslag van de gehouden opiniepeiling en is ook tijdens de inloopavond duidelijk verwoord.
2. Een rondweg is voor Hollandscheveld geen *doel* op zich. Een rondweg moet een *middel* zijn om de overtollige verkeersdruk van het doorgaande verkeer op het Hollandscheveldse Opgaande en in het dorp te verminderen.
3. Dit doel was vanaf 1976 (daarna meermalen herbevestigd) voor uw voorgangers al de reden om een rondweg aan te leggen door de Mr. Cramerweg door te trekken tot de Lange Dijk en vervolgens als

tracé de Lange Dijk te gebruiken om weer op de Riegshoogtendijk uit te komen.

4. De huidige gemeentebestuurders komen niet weg met de opmerking dat men in 1976 nog in de schoolbanken zat, zoals het college het op de inloopavond van 12 januari jl. verwoordde in een poging om daarmee de besluitvorming uit die tijd van tafel te vegen. Met andere woorden: het college heeft kennelijk geen boodschap aan collegestandpunten en raadsbesluiten uit het verleden. Het lijkt er op dat het college ons duidelijk wil maken dat *in het verleden behaalde resultaten geen garantie bieden voor de toekomst*. Dit is een vergissing. Deze slogan komt uit de bankwereld, maar voor een overheidsinstantie behoort consistentie van beleid te gelden om het keurmerk betrouwbaarheid te verdienen. Gemeentebestuurders nemen bij het aanvaarden van hun functie de lusten en lasten uit het verleden over.

5. De doelstelling die de gemeentebestuurders al in 1976 hadden om het dorp van het doorgaande verkeer te vrijwaren, heeft niet aan belang ingeboet. Integendeel. Door de toename van het verkeer in de afgelopen 35 jaar is het realiseren van deze doelstelling steeds belangrijker geworden. Onbegrijpelijk dat dit zo lang heeft kunnen duren en dat de Hollandschevelders zo veel geduld konden opbrengen. Het gemeentebestuur zou de bevolking van Hollandscheveld hier wel zeer erkentelijk voor mogen zijn. De opmerking van de kant van het college dat een rondweg een aanzuigende werking zal hebben en dat het daarom helemaal niet zo vanzelfsprekend en slim is om hier een rondweg aan te leggen is discutabel, onhandig en zeker niet slim. Met deze opmerking worden ons inziens de vroegere gemeentebestuurders gediskwalificeerd. Zij zouden niet zo slim zijn geweest om dit (voldoende) te onderkennen. De opmerking is bovendien strijdig of staat op z'n minst op zeer gespannen voet met het eigen collegevoorstel, waarin immers een volledige doortrekking van de Mr. Cramerweg langs de Zuidwoldiger waterlossing naar de Riegshoogtendijk is opgenomen. Als het college de aanzuigende werking als een zwaarwichtig argument had gewogen, dan zou in het voorstel geen tracé voor deze weg zijn opgenomen, te meer niet

omdat de veronderstelde aanzuigende werking door Riegmeer alleen maar groter zal worden. De opmerking lijkt ons dan ook meer een gelegenheidsargument dan een echt steekhoudend argument van het college om de rondweg niet als een autonoom project aan te leggen.

6. Omdat een rondweg geen *doel* op zichzelf is, is het tracé van deze weg evenmin een *doel* op zichzelf. In onze brief van 2 januari jl. zijn wij als bijna vanzelfsprekend uitgegaan van het (oost-west) tracé langs de Zuidwoldiger waterlossing, zoals dit in het collegevoorstel is opgenomen. Wij zijn echter van mening dat het *doel* ook prima kan worden bereikt via een ander oost-west tracé. Wij denken in dit verband aan de navolgende globale varianten:
 1. Over de Lange Dijk
 2. Ongeveer 50 meter zuidelijk van en parallel aan de Lange Dijk (groene lijn op bijgevoegde kaartje)
 3. Op de grens van fase 1 en 2 (rode lijn op bijgevoegde kaartje)

Praktisch en financieel voordeel van deze varianten is, dat de grond hiervoor al (nagenoeg) geheel in handen is van de gemeente.

Wij willen u verzoeken om behalve onze brief van 2 januari jl. ook de bovenstaande bespiegelingen, inclusief de globale varianten nadrukkelijk bij uw meningsvorming te betrekken.

In 1976 publiceerde de voorzitter van de Tweede Kamer, Anne Vondeling een boek met de titel “Tweede Kamer: lam of leeuw”. Een variant hierop zou kunnen zijn: “Gemeenteraad: lam of leeuw”. Het zal u duidelijk zijn, dat wij vurig hopen dat u als raad zal brullen als een leeuw en dat, als puntje bij paaltje komt, de meerderheid van de raad zich niet als een lam zal gedragen.

Met andere woorden:

- **Dat u als raad opkomt voor de alleszins gerechtvaardigde belangen van een substantieel deel van de inwoners van de gemeente Hoogeveen**
- **Dat u als raad de rondweg niet ondergeschikt maakt aan de ontwikkeling van Riegmeer**

- **Dat u als raad prioriteit geeft aan onderzoek om op zo kort mogelijke termijn de rondweg als autonoom project te realiseren.**

Wij zijn zeer verheugd dat er nu al de nodige reuring op gang is gekomen, in ieder geval bij de raadsfracties van CDA en PvdA.

Wij stellen met voldoening vast, dat deze raadsfracties zich kritisch opstellen tegenover het collegevoorstel ten aanzien van de Mr. Cramerweg en dat uit de perspublicatie blijkt dat:

1. zij wel het belang van een rondweg onderkennen
2. zij een rondweg Hollandscheveld eerder gerealiseerd willen zien dan in 2030
3. zij daarom het college voorstellen serieus onderzoek te verrichten naar varianten
4. zij graag alle informatie en consequenties van diverse varianten boven tafel willen hebben

De intentie is goed; complimenten hiervoor van onze kant.

Maar in verband met:

1. het toenemende belang van een rondweg,
 2. de zich jarenlang voortslepende kwestie,
 3. de diverse toezeggingen die in de loop der jaren zijn gedaan,
- zouden wij graag zien dat de raad in de besluitvorming aan deze intentie nog wat meer "handen en voeten" geeft.

Wij hebben ons uitgesproken voor uitvoering van een rondweg als autonoom project.

Evenmin als het exacte tracé van een rondweg een doel op zichzelf is, is ook het autonome karakter van het project geen doel op zichzelf. Toch willen wij hier in beginsel aan vast blijven houden. Dit principe helemaal laten varen betekent dat de realisatie van een rondweg volledig afhankelijk blijft van het moment waarop Riegmeer in ontwikkeling wordt genomen.

Ten aanzien van de realisatie van EEN rondweg zou dit nog steeds een besluit met een “open eind” zijn.

Wij zouden in het uiteindelijke besluit de volgende tijdslimiet ingebouwd willen zien.

Als door vertraging in de ontwikkeling van Riegmeer de realisatie van EEN rondweg niet vóór 2017 plaatsvindt, dan zal uiterlijk in dat jaar EEN rondweg als autonoom project worden uitgevoerd.

Wij verwijzen in dit verband ook naar onze brief van 2 januari jl.

Wij willen er dan ook voor pleiten dat u als raad een besluit neemt, waarin deze tijdslimiet wordt opgenomen als een waarborg voor de realisatie van EEN rondweg, uiterlijk in 2017.

Voorzitter, leden van de raad, waar een wil is, is een weg. In dit geval in de meest letterlijke betekenis van het woord.

Hiervoor en voor uw aandacht zeg ik u namens het bestuur van de Vereniging Hollandscheveld, *Plaatselijk Belang* hartelijke dank.

Henk Zomer, voorzitter