

Secretariaat:  
3<sup>e</sup> Zandwijkje 6  
7913 VP Hollandscheveld  
Telefoon: 0529 – 342159  
E-mail: [vriekie@planet.nl](mailto:vriekie@planet.nl)

Aan de gemeenteraad van Hoogeveen  
(cc: college van burgemeester en wethouders van Hoogeveen)

Hollandscheveld, 6 februari 2012.

Geachte raadsleden,

Wij willen u bedanken voor de open en constructieve wijze waarop u donderdagavond de 26<sup>e</sup> januari jl. tijdens uw raadsvergadering met elkaar hebt gesproken over de doortrekking van de Mr. Cramerweg ten behoeve van een rondweg voor Hollandscheveld.

Wij waren blij verrast toen ons tijdens de vergadering bleek, dat het niet alleen de raadsfracties van CDA, PvdA en Gemeentebelangen waren die onderzoek willen naar de haalbaarheid van enkele varianten, specifiek ten behoeve van Hollandscheveld, maar dat (vrijwel) alle raadsfracties dit onderzoek ondersteunen.

Voor ons betekent dit een signaal, dat het belang van een rondweg door deze raadsfracties – nog steeds - wordt onderkend, dat de geluiden vanuit het dorp niet gebagatelliseerd worden, maar serieus worden genomen en dat ook voor de raadsfracties de historie niet zonder betekenis is.

Belangrijk is, dat er nu weer op het hoogste politieke niveau van de gemeente aandacht is voor een rondweg.

Hopelijk zal de uitkomst door de inwoners van Hollandscheveld als *een warm bad* en niet als *een koude douche* worden ervaren.

Wij willen naar aanleiding van uw raadsvergadering op 26 januari jl. ten behoeve van uw meningsvorming nog graag enkele punten onder uw aandacht brengen.

### **Juridisch recht van de inwoners of morele *plicht* van de gemeente?**

Eén van de vragen tijdens uw raadsvergadering was of er door inwoners al vanaf 1976 rechtens aanspraak gemaakt zou kunnen worden op een rondweg. Hoewel dit op zichzelf een interessante juridische vraag kan zijn, is het antwoord hierop ons inziens niet (het meest) relevant.

Van veel groter belang is, dat politiek en bestuurlijk gezien de inwoners er vanaf 1976 in alle redelijkheid en zelfs in toenemende mate op mochten vertrouwen dat er een rondweg zou komen.<sup>1</sup>

## **Rondweg alleen nodig voor Riegmeer of ook voor Hollandscheveld?**

Wethouder Bargeman liet zich in de raadsvergadering een aantal malen de woorden ontvallen: *als deze weg nodig is . . . . .* Hij bedoelde hiermee ons inziens: *als Riegmeer z'n voltooiing nadert, dan is deze weg nodig*. Omgekeerd kan de betekenis hiervan geen andere uitleg hebben, dan dat wethouder Bargeman zegt: *het standpunt van het college is, dat een rondweg specifiek voor Hollandscheveld niet nodig is*. Deze betekenis ligt ook in lijn met zijn uitspraak op de inloopavond in zaal Mol, dat een rondweg misschien niet eens zo'n slimme oplossing is. Met andere woorden: Hollandscheveld mag zich nog gelukkig prijzen als Riegmeer een succes wordt, want dan kan men in Hollandscheveld hierop tenminste nog meeliften. Een andere interpretatie hiervan kunnen wij niet geven. De *focus* van het college is volledig gericht op het bedrijventerrein.

### **Bij de behandeling van het bestemmingsplan bedrijventerrein Buitenvaart II in 2002 en ook in 2006 ventileerde het college nog heel andere geluiden, toen schreef men:**

*De Verlengde Mr. Cramerweg heeft een belangrijke functie als rondweg om Hollandscheveld. Hiermee zal de huidige route door Hollandscheveld (Riegshoogtendijk /Hollandscheveldse Opgaande) worden ontlast. Het kan dus nooit zo zijn dat de verbinding tussen de Verlengde Mr. Cramerweg en Riegshoogtendijk komt te vervallen.* (dit was het pleidooi van de indiener van de zienswijze)<sup>2</sup>

*De aansluiting van de verlengde Mr. Cramerweg op de Riegshoogtendijk heeft twee doelstellingen. Enerzijds is het een omleidende route voor het verkeer naar het achterland van Hollandscheveld, ter ontlasting van 'Het Hoekje'. Het doorgaande verkeer ten opzichte van Hollandscheveld hoeft niet meer dwars door het dorp te rijden. De verkeersveiligheid in het dorp wordt daarmee verbeterd. Anderzijds vormt hij een tweede ontsluiting van het zuidelijk blok (Riegmeer) van Buitenvaart II.*<sup>3</sup>

De zienswijze van het college uit 2002 en 2006 (en het mede op deze basis genomen besluit door de raad) is ons uit *het hart gegrepen*, het college onderkende toen nog nadrukkelijk het nut van een rondweg voor Hollandscheveld. Deze motivatie van het college sluit naadloos aan op de uitslag van de opiniepeiling die wij onder de inwoners van Hollandscheveld hebben gehouden en aansluitend hierop ook op ons pleidooi in onze brief van 2 januari jl. en op ons pleidooi in uw raadsvergadering van 26 januari jl. toen wij gebruik maakten van het spreekrecht.

Het is voor de raad nu dan ook een kwestie van *de rug recht houden*.

---

<sup>1</sup> Opname op de meerjarenplanning van investeringen van 1976 met planning in 1979; uitspraken van wethouder H.J. Diephuis in 1980 – vlg. geluidsfragment op website: [www.hollandscheveld.nl](http://www.hollandscheveld.nl) - ; mededeling van wethouder M. Leistra in 2000, gericht aan Bertus ten Caat e.a., dat de goedkeuring er is, dat subsidie voor de aanleg reeds is toegezegd en dat de kans heel groot is, dat in de loop van 2000 met de aanleg gestart zal worden.

<sup>2</sup> Reactienota naar aanleiding van een ingediende zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein Buitenvaart II 2002.

<sup>3</sup> Raadsvoorstel van 23 februari 2006 naar aanleiding van een ingediende zienswijze op het bestemmingsplan bedrijventerrein Buitenvaart II 2006.

## **Rondweg: van autonoom project naar koppeling aan Riegmeer**

Vóór de eerste gedachten over een nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein opkwamen was een rondweg voor Hollandscheveld, zoals hierboven gememoreerd, al jarenlang in de planning. Zoals blijkt uit de citaten, die hierboven zijn weergegeven, stond deze doelstelling ook in 2002 en 2006 voor het college en de raad nog recht overeind.

Op zichzelf hoeft het dan niet onlogisch te zijn om in een nieuw op te stellen bestemmingplan ten behoeve van de aanleg van een nieuw bedrijventerrein, ook – weer - een tracé voor een weg op te nemen, mede met de bedoeling om Hollandscheveld van het doorgaande verkeer te ontlasten.

**Uit de vergaderstukken van de gemeenteraad uit die jaren blijkt niet dat de realisering van de geprojecteerde weg afhankelijk zou worden van de realisatie van het bedrijventerrein. Dit zou ook niet hebben gepast bij de stellingname van college en raad dat een rondweg voor Hollandscheveld van zo'n groot belang is. In die zin is er in de besluitvorming dan ook geen koppeling tussen beide (bedrijventerrein en weg) gelegd. Sterker nog, uit de notulen van de beraadslagingen van de raad is niet op te maken dat het nut van de geprojecteerde weg voor Hollandscheveld een punt van discussie is geweest. Evenmin blijkt uit de beraadslagingen dat rekening werd gehouden met opnieuw uitstel. Er was voor de inwoners van Hollandscheveld geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat door deze planologische koppeling de aanleg van de weg opnieuw vertraging zou opleveren.**

Dat het nut van deze weg niet ter discussie heeft gestaan, is vanzelfsprekend, gelet op de hiervoor weergegeven zienswijze van college en raad hierover. Over de zienswijze van het college van Gedeputeerde Staten is in het raadsvoorsel van 28 november 2002 te lezen: *Het college van GS geeft in haar begeleidende schrijven bij het goedkeuringsbesluit aan dat zij zich ervan bewust is dat de verkeersproblemen in en om Hollandscheveld niet zijn opgelost door hun besluit tot onthouding van goedkeuring aan de aansluiting van de Mr. Cramerweg op de Riegshoogtendijk. Zij is daarom bereid om hiervoor samen met de gemeente naar oplossingen te zoeken.*<sup>4</sup>

**Hieruit blijkt, dat het college van Gedeputeerde Staten ook de verkeersproblemen in en om Hollandscheveld onderkent en dat ook dit college van mening is dat deze opgelost dienen te worden**

Dat het moment van aanleg van deze weg niet ter discussie heeft gestaan, is ook in praktisch opzicht niet verwonderlijk, want de overgrote meerderheid van de gemeenteraad baseerde zich bij de besluitvorming over het bestemmingsplan o.a. op de behoeftcijfers aan bedrijventerrein die het college hanteerde, t.w.:

*Gezien de ontwikkelingen heeft de gemeente voor de komende 10 jaar behoefte aan ca. 100 ha. netto bedrijventerrein. Daarnaast ziet de provincie een rol voor Hoogeveen als het om de opvang van (boven) regionale bedrijvigheid gaat.*<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Naar aanleiding van de onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten op 2 punten, w.o. het aansluitpunt van de Verlengde Mr. Cramerweg op de Riegshoogtendijk.

<sup>5</sup> De openbare besluitenlijst van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 24 januari 2006.

Het bedrijventerrein Riegmeer heeft een netto uitgeefbare oppervlakte van 70 ha. Men ging er vanuit dat het bedrijventerrein en dus ook de weg binnen de kortste keren gerealiseerd zouden zijn. Niemand maakte zich er dan ook zorgen over of de weg er wel zou komen. De realisering zou, gelet op de behoeftcijfers, niet meer lang op zich laten wachten.

Toen echter duidelijk werd, dat:

- a. de rechtsgang naar aanleiding van ingediende bezwaar- en beroepschriften meer tijd ging vergen dan was voorzien en
  - b. de animo voor bedrijfslocaties in een gestaag tempo achteruit ging,
- had het van alertheid getuigd als al in een vroegtijdig stadium van dat proces de plannen waren opgepakt die er al ver vóór 2002 lagen.

De verkeersproblemen in Hollandscheveld hadden dan al tot het verleden behoort.

## **De financiële dekking**

Vóór de plannen voor een bedrijventerrein er waren, was het de bedoeling dat de weg specifiek voor Hollandscheveld zou worden aangelegd. Er werd subsidie voor aangevraagd en de toezegging kwam dat de weg met 25% subsidiegeld aangelegd kon worden.

Ongeveer in dezelfde tijd namen de plannen voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Riegmeer in dit gebied vastere vormen aan. Toen kwam ook de gedachte op om de financiering van de weg mee te nemen in de grondexploitatie van het bedrijventerrein. Daar kon de toegezegde 25% subsidie niet tegenop wegen. Dan zou er immers nog altijd 75% ten laste van de gemeentebegroting komen. Gelet op de toen geprognostiseerde behoefte aan bedrijventerrein, zou de realisering binnen de kortste keren een feit zijn. Iedereen gelukkig. De inwoners van Hollandscheveld hadden hun weg en de gemeentebegroting werd niet belast met de aanlegkosten van de weg. In die tijd een slimme constructie.

## **Situatie anno 2012**

De situatie anno 2012 is:

1. Er is nog geen rondweg, terwijl in al die jaren nut en noodzaak nooit ter discussie heeft gestaan. Wat dat betreft is de situatie onveranderd gebleven.
2. De animo voor bedrijventerrein is minimaal (prognose: van 10 naar 1 ha. per jaar)
3. De slimme financiële constructie uit 2002 werkt door de afname van de animo niet zoals men die toen voor ogen had.
4. De kosten van de aanleg van een rondweg voor Hollandscheveld zullen dus (ten dele? voorlopig?) ook ten laste moeten worden gebracht van de gemeentebegroting.
5. De in het bestemmingsplan geprojecteerde weg langs de Zuidwoldiger waterlossing is gekozen in verband met het te ontwikkelen bedrijventerrein. Voor de functie van deze weg ten behoeve van Hollandscheveld had ook een ander tracé gekozen kunnen worden. (die keus was al gemaakt vóór 2002)
6. Het tracé langs de Zuidwoldiger waterlossing is voor de gemeente een relatief duur tracé, nu de slimme financiële constructie uit 2002 niet kan werken.
7. Een ander tracé (één van de 5 varianten, waarvoor de raad om een haalbaarheidsonderzoek heeft gevraagd) is minder duur, maar voor Hollandscheveld wel effectief.
8. Hiervoor zou opnieuw subsidie aangevraagd kunnen worden.

9. Probleem van een alternatief kan zijn dat er wellicht opnieuw een planologische procedure doorlopen moet worden. (het geheel overziende, kan dit geen excuus zijn om dit dan maar niet te doen)

### **Tot slot**

Voorop staat dat nut en noodzaak van een rondweg voor Hollandscheveld in al die jaren niet ter discussie heeft gestaan bij gemeente en provincie.

Dat u als gemeenteraad met dit gegeven ons inziens een keuze zult moeten maken tussen:

1. Het geprojecteerde tracé volgen. Duurste optie, maar geen planologische procedure of
2. Eén van de 5 varianten. Minder dure opties, maar wellicht wel een planologische procedure.

Dit is de consequentie van de besluitvorming in het verleden, de gewijzigde omstandigheden en het niet alert inspelen op de nieuwe omstandigheden.

Wij wensen u allen veel wijsheid, waarbij wij er vanuit gaan dat u de belangen van de inwoners van Hollandscheveld centraal stelt en dat u deze keer wel een tijdslimiet ten grondslag legt aan uw besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,  
Het bestuur van de Vereniging Hollandscheveld *Plaatselijk Belang*

Henk Zomer, voorzitter

Jan de Vries, secretaris